



Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

Поварская ул., д.15, Москва, 121260

18 августа 2020 г. 34- П20

№ _____

*Президиум Верховного Суда
Российской Федерации*

На № _____ от _____

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
*о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств*

Постановлением старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации от 17 октября 2012 года в отношении **Удальцова Сергея Станиславовича**, родившегося 16 февраля 1977 года в г. Москве, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2013 года в отношении Удальцова С.С. изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест сроком на 2 месяца, то есть до 6 апреля 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 6 марта 2013 года постановление от 9 февраля 2013 года в отношении Удальцова С.С. изменено, определено, что домашний арест в отношении него установлен на срок 1 месяц 28 суток, то есть до 6 апреля 2013 года. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 1 апреля 2013 года продлен срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. на 4 месяца, всего до 5 месяцев 28 суток, то есть до 6 августа 2013 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 апреля 2013 года постановление от 1 апреля 2013 года в отношении Удальцова С.С. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 1 августа 2013 года продлен срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. на 2 месяца, всего до 7 месяцев 28 суток, то есть до 6 октября 2013 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 26 августа 2013 года постановление от 1 августа 2013 года в отношении Удальцова С.С. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 2 октября 2013 года продлен срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. на 4 месяца, всего до 11 месяцев 28 суток, то есть до 6 февраля 2014 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 6 ноября 2013 года постановление от 2 октября 2013 года в отношении Удальцова С.С. оставлено без изменения.

Развозжаев Леонид Михайлович, родившийся 12 июня 1973 года в г. Ангарске Иркутской области, был задержан 21 октября 2012 года в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 21 октября 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 16 декабря 2012 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2012 года постановление от 21 октября 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 12 декабря 2012 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 3 месяца 16 суток, всего до 5 месяцев 21 суток, то есть до 1 апреля 2013 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 января 2013 года постановление от 12 декабря 2012 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 29 марта 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 4 месяца 5 суток, всего до 9 месяцев 16 суток, то есть до 6 августа 2013 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 апреля 2013 года постановление от 29 марта 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 2 августа 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 2 месяца, всего до 11 месяцев 16 суток, то есть до 6 октября 2013 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 4 сентября 2013 года постановление от 2 августа 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 30 сентября 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 15 суток, всего до 12 месяцев, то есть до 21 октября 2013 года включительно.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 30 октября 2013 года постановление от 30 сентября 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Московского городского суда от 7 октября 2013 года срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 3 месяца 16 суток, всего до 15 месяцев 16 суток, то есть до 6 февраля 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 ноября 2013 года постановление от 7 октября 2013 года в отношении Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

9 декабря 2013 года уголовное дело в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. поступило для рассмотрения в Московский городской суд.

Постановлением судьи Московского городского суда от 26 декабря 2013 года уголовное дело в отношении Удальцова С.С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ, и Развозжаева Л.М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212, ч. 1 ст. 322 УК РФ, возвращено Генеральному прокурору Российской Федерации

для устранения препятствий к его рассмотрению судом. Мера пресечения в отношении Удальцова С.С. в виде домашнего ареста оставлена без изменения до 6 февраля 2014 года включительно. Мера пресечения в отношении Развозжаева Л.М. в виде заключения под стражу оставлена без изменения на срок до 6 февраля 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31 января 2014 года постановление от 26 декабря 2013 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

16 января 2014 года уголовное дело в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. поступило для рассмотрения в Московский городской суд.

Постановлением судьи Московского городского суда от 4 февраля 2014 года мера пресечения в виде домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. оставлена без изменения, продлен срок содержания его под домашним арестом по 10 июня 2014 года включительно. Мера пресечения в виде заключения под стражу Развозжаеву Л.М. оставлена без изменения, продлен срок содержания его под стражей по 10 июня 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 февраля 2014 года постановление от 4 февраля 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

Определением Московского городского суда от 4 марта 2014 года в удовлетворении ходатайства Развозжаева Л.М. об изменении ему меры пресечения отказано.

Определением Московского городского суда от 6 июня 2014 года срок домашнего ареста в отношении Удальцова С.С. продлен на 3 месяца, то есть по 10 сентября 2014 года включительно. Срок содержания Развозжаева Л.М. под стражей продлен на 3 месяца, то есть по 10 сентября 2014 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 июля 2014 года определение от 6 июня 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлено без изменения.

По приговору Московского городского суда от 24 июля 2014 года

Удальцов С.С. осужден по ч. 1 ст. 212 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 4 года 4 месяца; по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 4 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Удальцову С.С. 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в отношении Удальцова С.С. в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу. Срок отбывания им наказания исчислен с 24 июля 2014 года и в него зачтено время содержания под домашним арестом с 9 февраля 2013 года по 24 июля 2014 года.

Развозжаев Л.М. осужден по ч. 1 ст. 212 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 4 года 4 месяца; по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 4 года; по ч. 1 ст. 322 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Развозжаеву Л.М. 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 150 000 рублей.

Мера пресечения в отношении Развозжаева Л.М. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания им наказания исчислен с 21 октября 2012 года с зачетом времени содержания под стражей до судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. В срок отбывания наказания зачтено время нахождения под стражей с 4 декабря по 14 декабря 1997 года.

Постановлено признать за ООО «ЭкоУниверсал», ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ЦАО», Управлением на транспорте МВД России по ЦФО право на удовлетворение гражданских исков о возмещении материального ущерба и передать вопрос о размерах возмещения данных исков для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на денежные средства и имущество Удальцова С.С.: автомобиль «Опель Вектра», государственный регистрационный знак У 811 УМ 197 rus (VIN W0L0ZCF6931101951), и денежные средства в размере 142 000 рублей, а также на денежные средства Развозжаева Л.М.

- 25 018 рублей 10 копеек, 28 юаней, 15 евро, 702 гривны 60 копеек, постановлено не отменять до принятия решения по гражданским искам.

Постановлено взыскать с Удальцова С.С. в доход государства 12 911 рублей 55 копеек и с Развозжаева Л.М. 12 911 рублей 55 копеек - процессуальные издержки по делу, состоящие из сумм, выплаченных свидетелям на покрытие расходов по их явке в судебное заседание.

Судом в приговоре разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2015 года приговор от 24 июля 2014 года в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. изменен, Развозжаев Л.М. освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 322 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), окончательно Развозжаеву Л.М. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Исключено из приговора указание о занятии в 2012 году неустановленным лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с объявлением его в розыск, должности председателя комитета по безопасности парламента Грузии. В остальной части приговор в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. оставлен без изменения.

Удальцов С.С. и Развозжаев Л.М. признаны виновными в организации 6 мая 2012 года в г. Москве массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества, а также в приготовлении к организации массовых беспорядков в период с мая по сентябрь 2012 года на территории Российской Федерации. Развозжаев Л.М. кроме того признан виновным в пересечении государственной границы Российской Федерации 15 октября 2012 года без действительных документов на право выезда из Российской Федерации.

Преступления совершены Удальцовым С.С. и Развозжаевым Л.М. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением судьи Московского городского суда от 2 августа 2018 года арест, наложенный на имущество Развозжаева Л.М. - денежные средства в размере 25 018 рублей 10 копеек, 28 юаней, 15 евро, 702 гривны 60 копеек, отменен с возвращением их по принадлежности Развозжаеву Л.М.

Постановлением судьи Московского городского суда от 18 февраля 2019 года ходатайство Удальцова С.С. и Удальцовой А.О. об отмене ареста, наложенного на автомобиль «Опель Вектра», государственный регистрационный знак У 811 УМ 197 rus (VIN W0L0ZCF6931101951), и денежные средства в размере 142 000 рублей удовлетворено частично, снят арест, наложенный на «Опель Вектра», государственный регистрационный знак У 811 УМ 197 rus (VIN W0L0ZCF6931101951), и денежные средства в размере 129 088 рублей 45 копеек. В остальной части ходатайство оставлено без удовлетворения.

Удальцов С.С. и Развозжаев Л.М., полагая, что их права при производстве по делу нарушены, обратились с жалобами в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

Европейский Суд в постановлении от 19 ноября 2019 года (вступило в силу 19 февраля 2020 года) по делу «Развозжаев против России и Украины и Удальцов против России» пришел к выводу, что в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. имело место нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции), также в отношении Удальцова С.С. допущено нарушение статьи 11 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, в отношении Развозжаева Л.М. - пункта 1 и подпункта «b» пункта 3 статьи 6, пункта 1 и подпунктов «b» и «c» пункта 3 статьи 6, статьи 8 Конвенции.

Признав нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием Развозжаева Л.М. под стражей, Европейский Суд указал, что характер и тяжесть преступлений, вмененных Развозжаеву Л.М., то есть подготовка массовых беспорядков, могли сыграть роль в выборе меры пресечения на начальном этапе расследования. Однако тяжесть обвинений и суровость приговора, учитываемые при оценке риска того, что обвиняемый скроется, повторно нарушит закон или будет препятствовать отправлению правосудия, сами по себе не могут служить обоснованием продолжительного периода содержания под стражей. Нерассмотрение органами государственной власти конкретных фактов либо вопроса о возможности применения альтернативных мер пресечения повлекло за собой продление срока содержания Развозжаева Л.М. под стражей по основаниям, которые хотя и являлись «надлежащими» в первое время, но не могут рассматриваться в качестве «достаточных» для оправдания его содержания под стражей в период, составляющий более 1 года и 9 месяцев (с 21 октября 2012 года - даты задержания, до 24 июля 2014 года - даты вынесения обвинительного приговора).

В отношении Удальцова С.С. 17 октября 2012 года следствием была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем

поведении, которая вследствие нарушения им данного обязательства была заменена 9 февраля 2013 года домашним арестом. Применение этой меры пресечения в период с 9 февраля 2013 года по 24 июля 2014 года, то есть в течение более 1 года 5 месяцев, по мнению Европейского Суда, представляло собой лишение свободы по смыслу статьи 5 Конвенции.

В целях обоснования первоначального двухмесячного содержания Удальцова С.С. под стражей ссылка на окончательное решение может рассматриваться как «соответствующая» и «достаточная». Однако пять последующих решений, в конечном итоге продлевавших срок его домашнего ареста на срок более 17 месяцев, подтвердили причины, изложенные в первоначальном постановлении, без новой оценки их сохраняющейся актуальности и достаточности. При продлениях срока не упоминались какие-либо обстоятельства, возникшие в течение первых двух месяцев домашнего ареста, указывающие на намерение заявителя совершить повторное преступление, или любые внешние причины, указывающие на сохранение этой конкретной угрозы. Кроме того, суды систематически отклоняли предложение Удальцова С.С. об освобождении под залог без указания причин помимо формального указания на то, что этого не достаточно в качестве меры пресечения. Следовательно, власти не смогли убедительно продемонстрировать постоянную угрозу побега заявителя и повторного совершения правонарушения, что могло бы оправдать продление срока его содержания под стражей на срок более 17 месяцев. Соответственно, в отношении Удальцова С.С. было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

Констатировав нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с допуском Лебедева К.В. в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Развозжаева Л.М. и Удальцова С.С. после его осуждения в отдельном ускоренном производстве на основании соглашения о признании вины, Европейский Суд отметил, что уголовное разбирательство, первоначально проведенное в отношении трех подсудимых, а именно Удальцова С.С., Развозжаева Л.М. и Лебедева К.В., было разделено на два отдельных уголовных дела, одно из которых - против Лебедева К.В. - привело к его осуждению 25 апреля 2013 года в ускоренном производстве на основании соглашения о признании вины. Впоследствии Лебедев К.В. дал показания на суде в отношении Удальцова С.С. и Развозжаева Л.М. в качестве свидетеля.

По мнению Европейского Суда осуждение Лебедева К.В. после использования соглашения о признании вины и ускоренного разбирательства поставило под сомнение его авторитет в качестве свидетеля по делу заявителей, поскольку он был вынужден подтвердить сделанные им заявления, чтобы договориться об уменьшении своего приговора, хотя и не

быть связанным клятвой свидетеля. У Лебедева К.В. и у национальных судов при рассмотрении уголовного дела в отношении заявителей был очевидным стимул соглашаться с выводами, сделанными в ходе ускоренного разбирательства, даже если эти выводы не были подвергнуты тщательному анализу. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении обоих заявителей.

Установив нарушение ст. 11 Конвенции в отношении Удальцова С.С. в связи с событиями на Болотной площади 6 мая 2012 года, Европейский Суд признал, что власти Российской Федерации преследовали законные цели предотвращения беспорядков и преступлений и защиты прав и свобод других лиц. Осуждение Удальцова С.С. было «предусмотрено законом» и основывалось на выводе суда о том, что, будучи одним из организаторов мероприятия, он нес ответственность за противостояние между протестующими и полицией, и что, кроме того, противостояние было частью плана по проведению протеста за пределами выделенного периметра и созданию долгосрочного лагеря протеста в парке. По мнению Европейского Суда, вменяемые Удальцову С.С. действия - участие в сидячей забастовке и побуждение других присоединиться к нему, и его призывы к протестующим начать «бессрочную акцию протеста» на месте отмененного митинга и создания там незаконного лагеря - не продемонстрировали каких-либо намерений нарушить закон с его стороны. Ни один из свидетелей на суде не заявил, что он принимал участие в каких-либо насильственных действиях или поощрял их; напротив, он настаивал на «строго мирной» форме поведения. С учетом этого, Европейский Суд сделал вывод, что осуждение Удальцова С.С. в уголовном порядке было мерой несопоставимой законным целям предотвращения беспорядков и преступлений и защиты прав и свобод других лиц, следовательно, эта мера не была необходима в демократическом обществе.

В отношении Удальцова С.С. также имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, поскольку арест его имущества, указанный в приговоре от 24 июля 2014 года, не был основан на четких и предсказуемых правовых положениях и был противозаконным.

Европейский Суд подчеркнул, что между сторонами нет спора о том, что Удальцов С.С. был законным владельцем конфискованных средств и автомобиля, которые составляли его «имущество» и его жены для целей статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Постановление суда первой инстанции об аресте этих активов в ожидании возможного гражданского иска о возмещении ущерба представляло собой вмешательство в его право на мирное использование его имущества. Однако приговор от 24 июля 2014 года, которым Удальцов С.С. был осужден за организацию массовых беспорядков, не содержал решения о конфискации или освобождении

арестованных активов. Вместо этого он продлил срок действия постановления об аресте на имущество на том основании, что преступление Удальцова С.С. привело к требованию о компенсации. При этом ни национальный суд, ни власти не указали правовую норму, регулиующую непрерывное постановление о наложении ареста на имущество после окончания уголовного разбирательства.

Признав нарушение пункта 1 и подпунктов «b» и «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с содержанием Развозжаева Л.М. в стеклянной кабине в зале судебных заседаний Московского городского суда в течение нескольких месяцев, Европейский Суд указал, что хотя условия в зале заседаний № 635 Московского городского суда не достигли минимальной степени тяжести, чтобы представлять собой нарушение статьи 3 Конвенции, они ограничи права обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве и получение практической и эффективной юридической помощи. Использование этого специального оборудования не было оправдано какими-либо конкретными угрозами безопасности или проблемами порядка в зале суда, а автоматически применялось к Развозжаеву Л.М., поскольку он находился под стражей, и без каких-либо компенсационных мер. Такие обстоятельства преобладали в течение более 5 месяцев в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и неизбежно оказывали негативное влияние на справедливость разбирательства в целом.

Констатировав нарушение пункта 1 и подпункта «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции в отношении Развозжаева Л.М. в связи с чрезмерно интенсивным графиком слушаний и длительными переводами его между изолятором и судом, Европейский Суд отметил, что в настоящем деле интенсивность графика судебных слушаний не достигла достаточной степени тяжести, чтобы квалифицировать ее как бесчеловечное или унижающее достоинство обращение по смыслу статьи 3 Конвенции, однако повлияла на способность Развозжаева Л.М. эффективно участвовать в разбирательстве. Совокупный эффект от истощения, вызванного длительными переводами между изолятором и судом, в результате которых оставалось менее восьми часов отдыха, повторяющихся четыре раза в неделю в течение более 4 месяцев, должен был серьезно подорвать способность Развозжаева Л.М. следить за ходом разбирательства, делать замечания и заметки, а также давать указания своим адвокатам. Поэтому Европейский Суд пришел к выводу, что Развозжаеву Л.М. не были предоставлены соответствующие возможности для подготовки своей защиты, что в нарушение пункта 1 и подпункта «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции подрывало требования справедливого судебного разбирательства и равноправия сторон.

Кроме того, Европейский Суд установил в отношении Развозжаева Л.М. нарушение статьи 8 Конвенции, предусматривающей право на уважение частной и семейной жизни, в связи с отказом ему в посещении серьезно больной матери и позднее в присутствии на ее похоронах, а также ввиду перевода Развозжаева Л.М. для отбывания наказания в исправительную колонию в Красноярском крае.

Согласно п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ, установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судами Российской Федерации уголовного дела является основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Руководствуясь ч. 5 ст.415 УПК РФ,

прошу:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Удальцова Сергея Станиславовича и Развозжаева Леонида Михайловича ввиду новых обстоятельств.

 В.М. Лебедев